

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

**ДОГОВОР НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО–ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ,
ОПЫТНО–КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ**

Дипломная работа

по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 061

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой права
_____ А.А. Воронина
«____» _____ 2018 г.

**ДОГОВОР НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО–ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ,
ОПЫТНО–КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ**

Дипломная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ДР: 061

Исполнитель:		
студент группы ЗПВД-513	_____	Н.Л. Тимошкина
	(подпись)	
Руководитель:		
канд. юрид. наук, доцент	_____	Е.Е. Столярова
	(подпись)	
Нормоконтролер:		
ст. преподаватель	_____	К.А. Игишев
	(подпись)	

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ОПЫТНО – КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ	6
1.1. Понятие договора на выполнение научно - исследовательских, опытно - конструкторских работ.....	6
1.2. Элементы договора на выполнение научно-исследовательских, опытно - конструкторских работ.....	12
1.3. Источники правового регулирования договора на выполнение научно-исследовательских, опытно - конструкторских работ	15
2. СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО - КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ	18
2.1. Права и обязанности заказчика	18
2.2. Права и обязанности исполнителя	23
2.3. Заключение, изменение и расторжение договора на выполнение научно - исследовательских, опытно - конструкторских работ.....	29
2.4. Ответственность сторон	32
3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	38
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64

ВВЕДЕНИЕ

Высокая значимость темы исследования обусловлена стремлением государства выйти на инновационный путь развития экономики, в связи с чем актуализируется роль договоров на выполнение научно-исследовательских работ, их правовое регулирование. Это объясняется тем, что в рыночной экономике повышается роль и значение средств гражданско-правового характера в сфере создания и использования не только научно-технической продукции, но и результатов интеллектуальной деятельности (научно-исследовательских работ), которые, в свою очередь, приобретают свойства товара и довольно широко вовлекаются в гражданский оборот. Договор, как важнейшее средство регулирования, во-первых, оформляет отношения по созданию и использованию новых результатов интеллектуальной деятельности, во-вторых, регламентирует взаимные права и обязанности исполнителей и заказчиков научно-исследовательских работ. Кроме того, учитывая сложность предмета договора на выполнение научно-исследовательских работ, крайне важным является изучение основ правового регулирования данного вида договоров. Поэтому возникающие при регулировании результатов интеллектуальной деятельности в сфере науки вопросы требуют детального изучения и теоретической разработки.

Более того, вовлечение в хозяйственный оборот объектов, результатов интеллектуальной деятельности может рассматриваться как одно из ключевых направлений подъема российской экономики, обеспечивающее национальные интересы России.

До введения в действие части 2 ГК РФ договор на выполнение научно-исследовательских работ не рассматривался законодателем как отдельный тип договора; не существовало специальной главы, которая смогла бы регулировать отношения, возникающие в процессе научно-исследовательской деятельности.

В настоящее время законодатель выделил договору особое место. Тем не менее, ни в научных кругах, ни в судебной практике не выработано единой позиции по поводу правовой природы договора на выполнение научно-исследовательских работ.

Также необходимо отметить недостаточность научной разработки данной проблемы. Большинство авторов научных статей рассматривают отдельные аспекты договора: содержание, ответственность и т.д. Некоторые статьи представляют собой краткую и поверхностную характеристику договора, без глубокого исследования проблемных вопросов, возникающих при выполнении договора.

В связи с этим возникла необходимость комплексного изучения правовых норм, судебной практики и научной литературы по рассматриваемому договору.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при использовании результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу.

Предмет исследования включает правовое регулирование отношений, связанных с использованием результатов НИОКР, выполненных по государственному заказу, возникающих при введении таких результатов в гражданский оборот, в том числе с учетом особенностей регулирования прав и обязанностей авторов, работодателей, иных правообладателей, государственных заказчиков, пользователей и иных лиц при использовании результатов НИОКР. Для целей исследования указанных выше правоотношений рассматриваются положения законодательства Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, законодательства ряда зарубежных стран, научные труды российских и зарубежных специалистов и материалы судебной практики. Целью дипломной работы является правовой анализ договора по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ.

Задачи дипломной работы:

1. Охарактеризовать понятие и элементы договора;
2. Определить существенные условия договора;
3. Раскрыть содержание договора;
4. Выявить особенности заключения, изменения и расторжения договора;
5. Исследовать ответственность сторон по договору.

В ходе написания работы использовались такие теоретические общенаучные методы, как синтез и анализ, дедукция и индукция, системно-структурный анализ и другие. Среди специально-научных методов, используемых в работе, можно выделить метод толкования норм права, метод сравнительного правоведения и другие.

Теоретическую основу работы составили различные статьи по рассматриваемой теме, комментарии к Гражданскому кодексу, учебники таких авторов, как А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой, И.В. Закржевский и др.

Нормативную основу составляют: Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике». В дополнение был задействован Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Структура дипломной работы соответствует поставленным целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, методической разработки, заключения, перечня законодательных и иных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и списка использованной литературы.

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ РАБОТ.

1.1. Понятие договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ.

Договор на выполнение научно-исследовательских работ регулируется главой 38 ГК РФ. Наряду с этим договором положения главы 38 охватывают договор на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. Это два однотипных договора, которые представляют собой разновидность договора подряда.

Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки — совокупность работ, направленных на получение новых знаний и практическое применение при создании нового изделия или технологии.

Договор является основной правовой формой отношений между научной организацией (исполнителем НИОКР) и предприятием (заказчиком). Предприятие, не имея собственных подразделений НИОКР или располагая недостаточным научно-техническим потенциалом, в целях своего развития осуществляет стратегию мобилизации внешнего научно-технического потенциала. Разработав программу НИОКР на ближнее -, средне- и долгосрочную перспективу, оно определяет, какие работы могут и должны быть выполнены самостоятельно, какие - в кооперации с внешними научно-техническими организациями и выполнение каких работ целесообразно сдать в подряд, предъявив к результатам работы определенные технические требования.

Мировой опыт показывает, что в ряде производств при выполнении сложных разработок в условиях нестабильности внешней среды успех достигается только в одном-двух случаях из десяти. Если бы риск был возложен на исполнителя, последний принимал бы к разработке лишь

несложные работы, в выполнении которых он был бы уверен. Такая норма привела бы к существенному снижению темпов научно-технического развития производства.

Условия договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ должны соответствовать законам и иным правовым актам об исключительных правах (интеллектуальной собственности). Необходимость такой нормы вызвана творческим характером работы, и в этом состоит другая особенность договора на выполнение НИОКР в отличие от договора подряда.

Следует, однако, отметить, что, несмотря на наличие законодательства об охране интеллектуальной собственности (в частности, патентное право), реально эта собственность защищена крайне слабо. Большая степень защиты достигается в случаях, когда автор идеи, изобретения, новой модели осуществляет непосредственное руководство разработкой, как это имеет место в ряде фирм США, где под перспективные идеи, открытия и изобретения создаются внутрифирменные рискованные предприятия.

Законодательство дифференцирует права исполнителя НИОКР о привлечении к разработке третьих лиц: при выполнении НИР для этого нужно согласие заказчика, при выполнении ОКР такого согласия не требуется. По-видимому, такая норма направлена на повышение защищенности коммерческой тайны, так как на этапе НИР замысел заказчика легко раскрывается.

Правовые нормы, регулирующие выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по договору с заказчиком, установлены ГК РФ.

Согласно ч.1 ст.769 ГК РФ «по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования ... а заказчик обязуется принять работу и оплатить её». Данный договор, как и договор подряда, направлен на выполнение работ. Предмет договора на выполнение

научно-исследовательских работ охватывает и результат таких работ. Именно поэтому предусмотренный главой 38 ГК РФ правовой режим договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ включает также вопросы, связанные с их результатом. В связи с этим, нормы ГК о договоре подряда применяются к таким договорам субсидиарно¹.

Однако имеются различия между договором подряда и договором на выполнение научно-исследовательских работ. Предметом первого является всегда результат как таковой, притом материальный, и соответственно прекращение договора путем исполнения связано с передачей результата. Во втором в качестве предмета выступают выполнение работ и их результат, который может быть как материальным, так и нематериальным, а выполнение работы может иметь при определенных условиях самостоятельное значение².

Некоторые ученые в советское время активно выступали за самостоятельность договора на выполнение научно-исследовательских работ. Так, М.П. Ринг признавал отнесение этого договора к подрядным ошибочным, подчеркивал, что «и те, и другие договоры имеют ряд общегрупповых черт, таких, как: возникновение правоотношения по поводу работы, выполнение ее одним контрагентом по заданию другого, передача результата работы заказчику. Вместе с тем каждый договор обладает специфическими признаками и независим от него. Это значит, что нормы одного из них, скажем договора подряда, не являются общими для остальных договоров³.

¹ *Галкин А. Ю.* Права и обязанности сторон по договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Альманах современной науки и образования, 2011. № 11 (54). С. 13–15.

² *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2009. С. 78.

³ *Ринг М.П.* Договоры на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. М., 2003. С. 10.

Сходную точку зрения выражал и О.С. Иоффе. Он приходил к выводу, что договор на выполнение научно-исследовательских работ занимает среди обязательств по выполнению работ особое место. Примыкая к подрядным отношениям, они в то же время выступают не только как самостоятельные, но и как особые договорные правоотношения¹.

В настоящее время сторонниками самостоятельности договора на выполнение научно-исследовательских работ являются А.П. Сергеев и Ю.К. Толстой. Они говорят, что «характер выполняемых работ и достигаемые по этим договорам результаты настолько отличаются друг от друга, что их вряд ли можно отнести к единому договорному типу»². Предметом договора подряда, по их мнению, является «результат обычной производственной деятельности подрядчика», основные характеристики которого могут быть конкретно определены сторонами при заключении договора. Перед исполнителями по договорам на выполнение научно-исследовательских работ стоит решение творческих задач, которые нельзя точно предопределить заранее. Исполнителями могут быть получены и отрицательные результаты, что не является нарушением договора, а рассматривается как возможный вариант исполнения. Выполнение научно-исследовательских работ нередко приводит к созданию новых объектов интеллектуальной собственности – авторских произведений, изобретений, промышленных образцов, секретов производства и т. д., условия использования которых требуют специального соглашения сторон и регулируются нормами об исключительных правах.

Существуют точки зрения, согласно которым договор относится к договорам на оказание услуг³, договорам на передачу научно-технических достижений¹, и даже лицензионным договорам².

¹ Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 2013. С. 476.

² Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник. М., 2003. С. 421.

³ Закржевская И.В., Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ:

С точки зрения сущности договора интересна позиция И.В. Закржевской, которая предлагает переименовать договор в «договор на осуществление научно-исследовательской деятельности»³. Она считает, что термин «работы» не отражает специфику договора, предметом которого выступает именно научно-исследовательская деятельность, а не работы.

Определение правовой природы договора имеет значение в вопросе освобождения от уплаты налога на добавленную стоимость в соответствии с п.п. 16, 16.1 ст. 149 Налогового кодекса РФ. В Определении ВАС РФ от 27 сентября 2010 г. № ВАС-12734/10 по делу № А05-11681/2009 указано, что работам по данному договору должны быть присущи «признаки прикладных научных исследований, то есть внедрение новых, полученных самостоятельно в результате научной деятельности знаний в достижение практических целей и решение конкретных задач, поставленных перед их исполнителем»⁴. При наличии этих признаков работы по договору признаются научными исследованиями и являются основаниями для освобождения от уплаты налога.

Договор является консенсуальным. Согласно ст. 432 ГК РФ такой договор считается заключенным, а у сторон возникают права и обязанности, если стороны в требуемой форме достигли соглашения по всем

диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Челябинск, 2009. С. 75.

¹ *Волошко С.Д.* Договор на передачу научно-технических достижений. Харьков, 1978. С. 20.

² *Хасимова Л.Н.* Лицензионный договор в праве промышленной собственности Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань: Институт экономики, управления и права, 2010. С. 44.

³ *Закржевская И.В.*, Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. С. 75.

⁴ В передаче дела о признании недействительным решения в части доначисления НДС, налога на прибыль, пеней для пересмотра в порядке надзора отказано, так как учреждение неправомочно применило льготу по НДС в отношении операций по выполнению работ, связанных с анализом проб каменного угля, исследованием воды, почвы, грунтов, стройматериалов, горных пород и проведением геотехнического контроля, поскольку данные работы не соответствуют определению научно-исследовательских работ: Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. № ВАС-12734/10 по делу № А05-11681/2009/(дата обращения 13.05.2013)

существенным условиям договора. Ч.1 ст. 769 ГК РФ гласит «... исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования...». Договор является двусторонне обязывающим, так как стороны имеют корреспондирующие друг другу права и обязанности. Рассматриваемый договор является возмездным, так как оплата за проведение работ является обязанностью заказчика (ч.1 ст. 769 ГК РФ).

Что касается понятия научно-исследовательских работ, то здесь нужно обратиться к Федеральному закону от 23 августа 1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»¹, в котором указано, что научная (научно-исследовательская) деятельность - деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе:

фундаментальные научные исследования - экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды;

прикладные научные исследования - исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач.

Под результатами такой деятельности понимают продукт научной деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе.

Таким образом, при многообразии точек зрения на сущность исследуемого договора нужно отметить, что его можно отнести к отдельной разновидности договора подряда, так как эти договоры сходны по предмету, но договор на выполнение научно-исследовательских работ в силу специфики научно-исследовательской деятельности требует особого правового режима.

¹ Российская газета. 1996 г. 3 сент.

1.2. Элементы договора на выполнение научно-исследовательских работ.

К основным элементам любого договора относятся предмет, срок, цена, форма и стороны.

Существенными условиями рассматриваемого договора, как и договора подряда, являются предмет и сроки. Данный тезис подтверждается судебной практикой, например, позицией Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа в Постановлении от 26 октября 2010 г. по делу № А28-18108/2009¹.

Вопрос о существенных условиях договора является дискуссионным в научных кругах. Н.М. Голованов к таковым относит предмет и сроки². Н.П. Василевская дополняла этот список техническим заданием³. Я.Б. Бараш предлагал внушительный перечень существенных условий договора: «наименование сторон, наименование темы каждого этапа научно-исследовательской работы с указанием ожидаемого результата работы, сроки выполнения работ по этапам и в целом, порядок расчетов за выполненные работы ...»⁴, а также другие условия. Исходя из положений главы 38 ГК РФ, к существенным относятся условия о предмете, сроках и техническом задании.

Предметом договора на выполнение научно-исследовательских работ выступает работа (научные исследования) и результат, который должен быть

¹ В удовлетворении искового требования о взыскании суммы неосвоенного аванса, уплаченной истцом по договору на выполнение научно-исследовательских работ, отказано правомерно, так как данный договор признан судом заключенным ввиду согласования сторонами всех его существенных условий и так как факт выполнения ответчиком спорных работ подтвержден материалами дела: Постановление Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 26 октября 2010 г. по делу № А28-18108/2009 // (дата обращения 21.04.2013)

² Голованов Н.М. Сборник хозяйственных договоров с комментариями. Питер, 2007. С. 56.

³ Василевская Н.П. Творческое задание и предмет договоров на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ// Правоведение. 2008. №1. С.47

⁴ Бараш Я.Б. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. М., 2010. С. 29.

получен исполнителем в ходе решения поставленной заказчиком научной задачи. Он всегда облекается в вещественную форму, к примеру, научный отчет или заключение.

Отличительная особенность предмета данного договора заключается в творческом характере работы и результата. Результат работ описывается в техническом задании, которое утверждается заказчиком. В нем устанавливаются требования, которым должен соответствовать результат работы. Техническое задание является неотъемлемой частью договора и может уточняться по мере выполнения работы. Специфика предмета рассматриваемого договора выражается также и в невозможности точно определить его конкретные параметры заранее¹. Поэтому в техническом задании определяются общие научно-технические, экономические и иные требования, которым должен отвечать ожидаемый результат.

Результаты научно-исследовательских работ отличаются от иных результатов по признаку новизны². Новизна означает, что полученный результат содержит новые знания и решения, не известные обществу при существующем развитии науки и техники.

Результат работ может обладать признаками охраняемого результата интеллектуальной деятельности, например, изобретение, промышленный образец, полезная модель и другие, либо не обладать таковыми, но иметь определенную новизну. Если в ходе исполнения договора создается материальный результат, не обладающий признаками новизны, он подпадает под действие норм о договоре подряда³.

Срок выполнения работ, в соответствии со ст. 778 ГК РФ, устанавливается так же, как и для договора подряда. В частности, в договоре определяются начальный и конечный сроки, а также по согласованию между

¹ Садиков О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный). М., 2007. С. 206.

² Белиловский Е.Л. Соотношение авторских и изобретательских прав научных работников// Правоведение. 2012. № 2. С.73.

³ Крашенинников П.В., Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 томах. Том 2. М., 2011. С.90.

сторонами могут быть предусмотрены промежуточные сроки (ст. 708 ГК РФ). Следовательно, начальный и конечный сроки выступают существенным условием договора, а промежуточные сроки выполнения работ могут указываться в договоре или не указываться.

Общие положения о договоре подряда регулируют и цену рассматриваемого договора. Согласно ст. 709 ГК РФ в договоре указываются цена подлежащей выполнению работы или способы её определения. Цена включает в себя компенсацию издержек исполнителя и причитающееся ему вознаграждение. Если цена договором не установлена, то она определяется исходя из обычно взимаемых цен за аналогичные работы при сравнимых обстоятельствах (ч. 3 ст. 424 ГК РФ).

Особых требований к форме договора на выполнение научно-исследовательских работ законом не предусмотрено. Обычно он заключается в простой письменной форме путем составления сторонами единого документа, имеющего ряд приложений в виде технического задания заказчика, согласованной сторонами сметы, календарного плана и т. д. Нет препятствий для заключения договора в устной форме, например, между гражданами. Но на практике таких случаев не встречалось в силу того, что договор требует подробного урегулирования многих условий, составления технического задания, решения вопроса о правах на результаты работ и других важных вопросов. Следует отметить, что договор, выполняемый организациями Российской Федерации вне зависимости от их организационно-правовой формы, подлежит обязательной регистрации во Всероссийском научно-техническом информационном центре¹.

Сторонами по рассматриваемому договору являются заказчик и исполнитель. Ими могут быть любые субъекты гражданского права – российские и иностранные физические и юридические лица, органы государственной власти и местного самоуправления. В качестве исполнителей обычно выступают научно-исследовательские организации,

¹ Российские вести. 1998 г. 12 марта.

научные центры, учебные заведения, академические научные учреждения, а также организации, имеющие в своем составе научные подразделения. Заказчиками могут быть любые организации и граждане, органы государственной власти и управления, которые нуждаются в проведении соответствующих научных исследований.

Если заказчиком является орган государственной власти или местного самоуправления, то к отношениям по таким договорам применяются нормы §5 «Подрядные работы для государственных или муниципальных нужд» главы 37 ГК РФ.

Нужно заметить, что в проекте изменений ГК РФ предусмотрено исключение абзаца второго ст. 778 и включение в главу 38 параграфа 2 «Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»¹. Данный параграф в большей степени регулирует аспекты прав исполнителя и заказчика на результаты работ.

1.3 Источники правового регулирования договора на выполнение научно – исследовательских работ.

1. Гл. 38 ГК РФ. На договоры из гл. 38 ГК РФ не распространяются положения о договоре подряда, содержащиеся в гл. 37 ГК РФ, за исключением отдельных норм, которым даны прямые отсылки ст. 708, 709, 738 ГК РФ. На выполнение НИР и ОКР для государственных нужд применяются правила ст. 763—768 ГК РФ (§5 гл. 37 ГК РФ); патентный закон РФ (научно-технические разработки, полезные модели, промышленные образцы, входят в круг объектов промышленной собственности, их охрана установлена данным законом)²;

¹ О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона № 47538-6/4 // (дата обращения 13.05.2013)

² «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. От 05.12.2017).

2. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» (при использовании научных публикаций, относящихся к объектам художественной собственности)¹;

3. С 1 января 2008 г. — часть четвертая ГК РФ².

Существенные условия договора: предмет, срок.

Предмет договора НИР и ОКР — исследование, разработка, внедрение, технология. Договор с исполнителем может охватывать как весь цикл проведения исследования, разработки и изготовления образцов, так и отдельные его этапы (элементы). В этом случае результат работ может не обладать способностью к правовой охране.

Срок договора определяется с учетом сложности решаемых задач. Срок в данном договоре может быть трех видов:

1. срок начала выполнения работы;
2. срок действия самого договора (срок окончания работы);
3. сроки завершения отдельных этапов работы, которые обычно оговариваются в календарном плане.

По договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее (п. 1 ст. 769 ГК РФ).

Как видно из определения, указанные договоры весьма близки, что и позволило регламентировать их нормами единой главы. Однако они имеют различия.

В предмете договоров НИР — исполнитель обязуется провести само исследование (предметом договора является сама работа); в договоре ОКР

¹ Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004).

² "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).

предметом служит результат работы в той конкретной вещественной форме, в которой он должен быть передан заказчику (образец изделия, документация на это изделие или технология).

В правовом регулировании: НИР — исполнитель обязан выполнить работы лично и не вправе привлекать к их выполнению третьих лиц без согласия заказчика; ОКР — исполнитель вправе привлекать к выполнению работ третьих лиц без согласия заказчика, если иное не предусмотрено договором (к отношениям исполнителя с третьими лицами применяются правила о генеральном подрядчике и субподрядчике).

При этом ГК РФ указывает на возможность заключения одного договора, охватывающего весь цикл создания научно-технической продукции от поискового исследования до разработки поисковых технологий.

Юридическая квалификация договора: двухсторонне обязывающий, консенсуально - возмездный.

2. СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА ПО ВЫПОЛНЕНИЮ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ.

2.1 Права и обязанности исполнителя

Содержание договора на выполнение научно-исследовательских работ образуют взаимные права и обязанности исполнителя и заказчика

Большинство норм, регулирующих данную сферу, носят диспозитивный характер. Законодатель предоставляет возможность сторонам по своему усмотрению включать в договор те или иные условия. Единственное требование к таким условиям – не противоречие действующему законодательству.

1. К основным правам исполнителя по рассматриваемому договору можно отнести: Право привлекать к исполнению договора третьих лиц с согласия заказчика (ч.1 ст. 770 ГК РФ);

2. Право на использование полученных результатов работ для собственных нужд, если иное не предусмотрено договором (ч.2 ст. 772 ГК РФ).

По общему правилу, установленному ч.1 ст. 770 ГК РФ, исполнитель обязан провести научные исследования лично. Но он вправе привлекать к исполнению договора третьих лиц только с согласия заказчика. Согласие заказчика является обязательным условием привлечения исполнителем третьих лиц. Порядок получения согласия в законе не определен, поэтому его целесообразно прописать в договоре. Такой порядок может быть закреплён, например, следующей формулировкой: «Для привлечения третьих лиц к исполнению настоящего Договора исполнитель обязан запросить согласие заказчика путем направления последнему заказного письма. Заказчик обязан направить ответное письмо о согласии или не согласии с привлечением третьих лиц в течение 5 дней со дня получения письма».

Исполнитель будет обладать личными правами по отношению к полученным результатам: правом авторства, правом. Использовать же

нематериальные результаты, по мнению Э. П. Гаврилова, может только заказчик, так как по он инициировал их создание и оплатил этот процесс. Предоставлять исполнителю право использовать полученные результаты, как говорит Гаврилов, «нет ни правовых, ни моральных оснований»¹.

Как будет решаться вопрос о правах на результаты работ, которые являются служебным заданием? После создания результата интеллектуальной деятельности работник считается его автором, и, значит, обладает правом на авторство, на имя и другими личными неимущественными правами (ст.1228 ГК РФ). Автору, то есть работнику, принадлежит первоначально и исключительное право, которое впоследствии может быть передано другим лицам, в том числе и работодателю. Согласно ч.2 ст. 1295, ч. 3 ст. 1370 ГК РФ исключительное право на созданные в результате работ служебное произведение науки, служебного изобретения, промышленной модели, промышленного образца принадлежит работодателю, если иное не предусмотрено трудовым или иным договором между работником и работодателем.

Основные обязанности исполнителя перечислены в ст. 773 ГК РФ:

1. выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок;
2. согласовать с заказчиком необходимость использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам, и приобретение прав на их использование;
3. своими силами и за свой счет устранять допущенные по его вине в выполненных работах недостатки, которые могут повлечь отступления от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании или в договоре;

¹ Гаврилов Э. П. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ// Российская юстиция. 2002. № 6. С.22.

4. незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы;

5. гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц.

Выполнение работ в соответствии с техническим заданием – важное условие договора. Техническое задание является неотъемлемой частью договора. Оно готовится заказчиком и определяет технические, экономические и другие нормативы, в соответствии с которыми выполняются работы и оцениваются полученные результаты. Техническое задание содержит все основные вопросы, которые заказчик ставит перед исполнителем, а также цель научных исследований и характеристику ожидаемых результатов¹. В случае отступления от технического задания, согласно ст. 773 ГК РФ, исполнитель обязан за свой счет и своими силами устранить допущенные по его вине недостатки.

Неопределенность в вопросах согласования технического задания отрицательно сказывается на правоприменительной практике, поэтому, по мнению А.В. Ландина необходимо дополнить главу 38 нормами, которые определяют порядок разработки и согласования технического задания².

Факт выполнения работ в судебном разбирательстве доказывается предоставлением акта приема-передачи. Иногда исполнитель ссылается на документы, направленные заказчику по электронной почте. Однако суд считает такие доказательства не достаточными для подтверждения факта исполнения работ³.

¹ *Бараи Я.Б.* Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. С. 22.

² *Ландин А.В.* Согласование технического задания как условие заключения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ//Юридические науки. 2008. № 1. С.35

Обязанность исполнителя передать результаты работ распространяется именно на материальные результаты, так как передача прав на нематериальные результаты регулируется нормами части четвертой ГК РФ.

Необходимость согласовать с заказчиком использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам, и приобретение прав на их использование вызвана тем, что это влечет изменение договорных условий выполнения работ и удорожание их стоимости.

Согласно ч.1 ст. 1229 ГК РФ «другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом». Иными словами, исполнителю сначала необходимо запросить согласие правообладателя результата интеллектуальной деятельности, а после получения положительного ответа согласовать использование с заказчиком.

Обязанность исполнителя устранить недостатки своими силами и за свой счет возникает при условии его вины. Вина исполнителя определяется

³ В удовлетворении требований о взыскании задолженности отказано, поскольку общество в установленном договором порядке не передало заводу работы второго этапа. Направление файлов с документацией по электронной почте не является достаточным доказательством, подтверждающим передачу работ. Представленные суду в электронном виде чертежи не соответствуют требованиям стандарта, так как не выполнены в установленном порядке (подписи, фамилии, инициалы лиц, которые утверждали чертежи, не указаны): Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 мая 2011 г. по делу № А15-1416/2010// (дата обращения 21.04.2013)

по правилам, установленным ч.1 ст. 401 ГК РФ, в которой сказано: «Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства». Поэтому если исполнитель докажет, что принял все меры для надлежащего исполнения договора, и что недостатки в работе обусловлены действиями заказчика, например составлением некачественного технического задания или передачей неполной информации, необходимой для выполнения работы, то обязанность устранить дефекты своими силами и за свой счет с него снимается.

Принимая на себя обязанность, выполнить работы в соответствии с техническим заданием и передать заказчику их результаты, исполнитель не может гарантировать обязательное достижение ожидаемого результата. В силу объективных причин результат иногда вообще не может быть достигнут. Договор будет считаться исполненным и тогда, когда теоретически или экспериментально доказана невозможность достижения обусловленного результата. В этом случае исполнитель обязан незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы. По смыслу закона исполнитель должен приостановить работы до получения от заказчика необходимых указаний. Поэтому в договоре необходимо определять конкретный срок, в течение которого стороны должны решить вопрос о дальнейших действиях¹.

Обязанность исполнителя гарантировать передачу полученных результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц, основывается на уже упоминавшейся ст. 1229 ГК РФ, которая запрещает использование результатов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

¹ *Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник. С. 454.*

Исполнитель может принимать на себя дополнительные обязанности, например, информировать заказчика о текущем ходе работы.

2.2. Права и обязанности заказчика

Использование результатов работ является основным правом как заказчика, так и исполнителя. Заказчик заинтересован в приобретении как можно больше правомочий на результаты работ. Исполнителю важно закрепить свое право на использование полученных своих трудом результатов.

Согласно ч.3 ст. 772 ГК РФ, полученные в ходе работ результаты относятся к результатам интеллектуальной деятельности, в связи с чем права сторон на данные результаты регулируются нормами раздела VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» Гражданского кодекса.

Глава 38 не определяет, какие именно результаты интеллектуальной деятельности могут быть созданы по итогам научно-исследовательских работ. Потенциальным результатом научных исследований могут быть различные объекты интеллектуальных прав. Преимущественно по договору на выполнение научно-исследовательских работ создаются изобретение, селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау), а также произведения науки, программы для ЭВМ и базы данных. Если в результате научных исследований создается полезная модель или промышленный образец, к отношениям между заказчиком и исполнителем нормы о договоре на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ будут применяться субсидиарно¹.

По общему правилу, заказчик имеет право использовать переданные ему исполнителем результаты работ, а исполнитель вправе использовать полученные им результаты работ для собственных нужд (ч.2 ст.772 ГК РФ). Иное может быть предусмотрено в договоре. Так, в договоре может быть

¹ Закржевская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. С. 133.

предусмотрена передача исключительных прав исполнителя как автора заказчику по договору об отчуждении исключительных прав, либо передача права пользования результатами работ по исключительной или неисключительной лицензии. Но обязательно в договоре должны быть определены объем и способы, а также условия распоряжения каждой из сторон ее правами путем выдачи разрешения на использование договорных результатов третьим лицам или полной уступки прав на них¹.

Распределение прав заказчика и исполнителя на результаты работ будет зависеть также от вида результата интеллектуальной деятельности. Так, статья 1471 ГК РФ определяет, что в случаях, когда секрет производства получен при выполнении договора на выполнение научно-исследовательских работ принадлежит исполнителю, если договором не предусмотрено иное.

В ходе работ может быть создан объект, создание которого прямо не предусмотрено договором. На этот случай Верховный Суд дает свои пояснения: «Если в рамках исполнения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ создан патентоспособный результат интеллектуальной деятельности, создание которого не было прямо предусмотрено договором, право на получение патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в силу пункта 1 статьи 1357, пункта 1 статьи 1371 Кодекса принадлежит подрядчику (исполнителю), если договором между исполнителем и заказчиком не предусмотрено иное. В частности, с учетом изложенного, а также положений статьи 772 ГК РФ заказчику может быть передано право на получение патента»².

Заслуживает внимания Проект изменений Гражданского кодекса, который определяет порядок отчуждения прав на результаты работ по государственным и муниципальным контрактам, а также обязанность лица

¹ Садиков, О.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный). С. 211.

² Российская газета. 2009 г. 22 апреля.

использовать результаты работ в течение года со дня завершения работ. Проектом определены случаи, когда права на результаты работ принадлежат только Российской Федерации:

1. результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ непосредственно связаны с обеспечением обороны и безопасности Российской Федерации;

2. Российская Федерация до завершения работ или в последующем приняла на себя финансирование работ по доведению результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ до стадии практического применения;

3. исполнитель не обеспечил до истечения шести месяцев после окончания договорных работ совершение всех действий, необходимых для признания за ним или приобретения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые были получены в ходе научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ¹.

В отношении субъектов Российской Федерации действуют п.2 и 3. Таким образом, Российская Федерация оставляет за собой право на результаты работ, связанных с обеспечением обороны и безопасности, что является вполне обоснованным и логичным.

Отчуждение Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации прав на результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ третьим лицам осуществляется по общему правилу возмездно по результатам проведения конкурса. Исполнитель также вправе участвовать в конкурсе наравне с другими участниками.

Таким образом, Проект предусматривает достаточно подробную регламентацию прав на результаты работ по государственным и

¹ О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона № 47538-6/4.

муниципальным контрактам, что должно сократить число спорных ситуаций и благоприятно сказаться на договорной практике в случае принятия данного Проекта.

Обязанности заказчика:

1. принять работу и оплатить её (ч.1 ст. 769 ГК РФ);
2. нести риск невозможности исполнения, если иное не предусмотрено законом или договором (ч.3 ст. 769 ГК РФ);
3. передавать исполнителю необходимую для выполнения работы информацию (ч.1 ст. 774 ГК РФ);
4. оплатить стоимость работ, проведенных до выявления невозможности достижения результатов, вследствие обстоятельств, не зависящих от исполнителя (ст. 775 ГК РФ).

Факт приема работ заказчиком подтверждается актом сдачи-приемки, в котором указывается, что результаты работ соответствуют условиям договора, оформлены в надлежащем порядке и переданы заказчику, также указывается стоимость работ. Акт сдачи-приемки также является доказательством выполнения работ исполнителем в судебном процессе, в случае неоплаты заказчиком проведенных работ.

Если в выполненной работе обнаружены недостатки, то они должны быть отражены в акте. Сдача-приемка должна производиться в соответствии с процедурой, установленной в самом договоре. Как правило, исполнитель, закончив определенный этап работы или завершив работу в целом, уведомляет об этом заказчика и направляет ему на подпись акт сдачи-приемки с приложением необходимых документов, подтверждающих факт выполнения работы, например, научного отчета, чертежа и т.д.

Порядок и сроки оплаты произведенных работ устанавливается по соглашению сторон в договоре. Как правило, оплата включает себя аванс и основную плату.

Предусмотренное ст. 769 ГК РФ перенесение на заказчика риска невозможности исполнения договора отвечает в первую очередь интересам

исполнителя. С долей условности можно утверждать, что чем больше в работе творческого элемента, тем более высок риск получения отрицательного результата или неполучения результата вовсе.

Норма о распределении риска диспозитивна и допускает включение не только в закон, но и в договор условия, предусматривающего условие о риске невозможности достижения результата. Так, договором может быть предусмотрено распределение риска между сторонами пополам или в каком-либо другом соотношении, либо вообще переложение риска на заказчика.

На заказчике лежит обязанность не только передать необходимую документацию до начала выполнения работ, но и передавать её в течение всего срока выполнения работ. Данный вывод следует из буквального толкования ч.1 ст. 774 ГК РФ, согласно которой «заказчик ... обязан передавать исполнителю необходимую для выполнения работы информацию».

Обязанность заказчика оплатить стоимость работ в случае не достижения оговоренного результата ограничивается размером данной оплаты. Согласно ст. 775 заказчик оплачивает произведенные работы не свыше соответствующей части цены работы, указанной в договоре.

В судебной практике сложилась позиция, согласно которой положение о последствиях невозможности или нецелесообразности достижения результатов является существенным условием договоров на выполнение научно-исследовательских работ¹. Однако указаний в ст. 775 ГК РФ на обязательность закрепления данного положения в договоре нет. Следовательно, в случае отсутствия указаний в договоре на последствия не достижения результатов работ, применяется соответствующая норма Гражданского кодекса.

¹ Исковые требования о признании незаконным решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности удовлетворены правомерно, так как налоговым органом неправомерно изменена юридическая квалификация спорной сделки с двусторонней на трехстороннюю: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2008 № 09АП-951/2008-АК по делу № А40-55365/07-76-303 // (дата обращения 21.04.2013).

Как на заказчике, так и на исполнителе лежит обязанность обеспечить конфиденциальность сведений, касающихся предмета договора, хода его исполнения и полученных результатов (ч.1 ст. 771 ГК РФ). Данная норма призвана защитить результаты работ от неправомерного использования третьими лицами. Состав и объем конфиденциальной информации определяется договором. К ней относятся любые сведения научного, технического, экономического, организационного характера, которые могут быть отнесены к коммерческой тайне (ст. 139 ГК).

Согласно ч.2 ст. 771 ГК РФ каждая из сторон обязуется публиковать полученные конфиденциальные сведения только с согласия другой стороны. В литературе высказано мнение о том, что помимо согласия необходима экспертная проверка с составлением заключения¹. Аргументом этой точки зрения выступает то, что самовольная публикация исполнителем полученных результатов приведет к потере коммерческой ценности результатов. Соглашаясь с этой точкой зрения, Закржевская предлагает ввести изменения в ч.2 ст. 771 и обязать стороны получать согласие контрагента для публикации любых сведений (как конфиденциальных, так и не конфиденциальных) в любой форме².

Нарушением обязанности по обеспечению конфиденциальности является не только разглашение и прямая передача конфиденциальных сведений одной из сторон другим заинтересованным лицам без согласия другой стороны, но и непринятие мер к их охране, исключающих свободный доступ к сведениям и возможность их утечки. Например, ознакомление сотрудников исполнителя или заказчика, не участвующих в выполнении договорных работ и не имеющих доступ к информации, с правилами соблюдения конфиденциальности.

¹ Мазепин А. Стимулирование изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятии// Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2009. № 8. С. 73.

² Закржевская И. В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. С. 139.

2.3 Заключение, изменение и расторжение договора по выполнению научно-исследовательских работ.

Нормы о договоре на выполнение научно-исследовательских работ и нормы о договоре подряда не предусматривают особых правил для заключения, изменения и расторжения договора, поэтому он заключается по общим правилам, установленным главами 28 и 29 ГК РФ: в простой письменной форме.

На практике договор заключается путем составления единого письменного документа в двух экземплярах с приложениями к нему. В качестве приложений выступают техническое задание, календарный план и иные документы. В календарном плане указывают начальный и конечный сроки выполнения работ, промежуточные сроки выполнения отдельных этапов работ (если в договоре предусмотрено поэтапное выполнение работ), ожидаемый результат работ и вид документации, подтверждающей выполнение работ по этапу. Важно, чтобы существенные условия (предмет и сроки) были оговорены либо в тексте самого договора, либо указаны в приложениях к нему, иначе договор будет признан судом незаключенным.

Если научно-исследовательские работы проводятся для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, то договор, в соответствии со ст. 765 ГК РФ, заключается по правилам, установленным для договора поставки для государственных или муниципальных нужд. В соответствии со ст.ст. 527 и 528 ГК РФ, договор заключается на основе заказа соответствующего государственного или муниципального органа. Далее проводятся торги, с победителем которых заключается договор. Проект договора составляется государственным или муниципальным заказчиком и направляется исполнителю. Исполнитель подписывает договор либо составляет протокол разногласий и в 30-дневный срок направляет экземпляр договора или протокол заказчику¹.

¹ Российские вести. 1998 г. 12 марта. С. 62.

Органами исполнительной власти могут устанавливаться особенности заключения договоров на выполнение научно-исследовательских работ по государственным заказам, а также типовые договоры. Например, Приказом Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.04.2000 г. № 74 «О порядке проведения конкурсов и заключения договоров (контрактов) на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые по заказам Госстроя России» утверждается типовой договор на выполнение научно-исследовательских работ, формы документов, прилагаемых к договору, порядок проведения конкурса исполнителей и заключения договора по итогам конкурса¹.

Изменение и расторжение договора на выполнение научно-исследовательских работ возможно по соглашению сторон, как указано в общей норме ч.1 ст. 450 ГК РФ. Соглашение совершается в той же форме, что и договор.

Изменение договора на выполнение научно-исследовательских работ может выражаться в составлении нового календарного плана, либо в изменении оплаты работ. В договоре целесообразно указывать, что изменение оплаты работ возможно с обязательным уведомлением либо только с согласия другой стороны.

Изменение и расторжение договора по решению суда, в соответствии с ч.2 450 ГК РФ, допускается при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, иными законами или договором. К существенному нарушению договора закон относит нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того,

¹ О порядке проведения конкурсов и заключения договоров (контрактов) на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые по заказам Госстроя России: Приказ Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.04.2000 г. № 74// Бюллетень строительной техники за июнь 2000 г, № 6. С. 34

на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Применительно к рассматриваемому договору существенное нарушение может выражаться в просрочке оплаты проведенных работ, просрочке выполнения работ или отказ от приема результатов.

Перед обращением в суд с требованием об изменении или расторжении договора стороной должны быть соблюдены требования ч.2 ст. 452 ГК РФ. Она должна получить отказ другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо ответ должен быть ей не получен в срок, указанный в предложении, договоре либо при отсутствии данного указания – в тридцатидневный срок.

В случае если исполнитель нарушил сроки выполнения работ и заказчик полагает, что он лишается того, на что рассчитывал при заключении договора, заказчик должен подтвердить в суде данное обстоятельство. Если заказчиком была принята большая часть работ, то суд откажет ему в расторжении договора в связи с отсутствием основания полагать, что он полностью лишился того, на что рассчитывал при заключении договора¹.

Договор расторгается и в связи с существенно изменившимся обстоятельствами, при наличии условий, предусмотренных в ч.2 ст. 451 ГК РФ:

1. в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;
2. изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

¹ Суд, отказывая в иске о расторжении договора на выполнение научно-исследовательских работ в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ, правомерно указал на то, что исполнителем фактически разработана технология и оборудование, большая часть выполненных работ принята заказчиком, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что заказчик полностью лишился того, на что рассчитывал при заключении договора: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.07.2003 N А56-38044/02 // (дата обращения 21.04.2013).

3. исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4. из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Закон допускает односторонний отказ заказчика от исполнения договора. В соответствии со ст. 717 ГК РФ если договором не предусмотрено иное, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику (исполнителю) часть установленной цены пропорционально части работы, уже выполненной исполнителем. Как правило, по соглашению сторон устанавливается месячный срок, не позднее которого до расторжения договора заказчик обязан направить исполнителю извещение о намерении расторгнуть договор.

Исходя из буквального толкования ст. 717 ГК РФ, односторонний отказ допускается до сдачи результата работы, следовательно, отказ после указанного момента не допускается.

Также расторжение возможно и в иных случаях, предусмотренных договором. Поэтому в договоре подробно регламентируются основания и порядок расторжения договора.

2.4 Ответственность сторон по договору на выполнении научно-исследовательских работ.

Законодатель в главе 38 в вопросе ответственности сторон ограничился указанием на обязанность исполнителя возместить убытки за нарушение условий договора и последствия неявки заказчиком за получением результатов работ. Ответственность сторон регулируется нормами об ответственности сторон по договору подряда и общими положениями об ответственности за нарушение обязательств.

Ответственность исполнителя регламентирована ст. 777 ГК РФ, согласно которой исполнитель несет ответственность перед заказчиком за нарушение договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, если не докажет, что такое нарушение произошло не по вине исполнителя. Бремя доказывания невиновности исполнителя возложено ст. 777 ГК РФ на него самого.

Нарушение исполнителем договора может выражаться в просрочке выполнения работ; нарушении сроков передачи результатов работ; ненадлежащем исполнении обязательства, в результате которого заказчик лишен возможности воспользоваться результатом работ согласно целям, которые преследовал заказчик при заключении договора и т.д.

Нарушение исполнителем сроков выполнения работ вызвано «недостаточно серьезным отношением исполнителя к договорным обязательствам, плохой организацией или разработок»¹. По этой причине исследования нельзя назвать бесперспективными, а результат недостижимым, поэтому ответственность исполнителя не исключается.

В научной литературе поднимался вопрос о том, нарушение каких сроков влечет ответственность исполнителя – только конечных или ещё и поэтапных. Бурмистров В.Л. указывал на юридическую равнозначность конечных и промежуточных сроков, и делал вывод, что исполнитель отвечает и за нарушение поэтапных сроков². Как правило, за нарушение исполнителем сроков выполнения работ, договором предусматривается неустойка. Следует отметить, что размер неустойки должен зависеть от стоимости работы в целом, а не из стоимости части работ, которая не выполнена в срок³.

В случае если суд усмотрит вину обеих сторон в нарушении условий договора, например, сроков передачи результатов работ, то он может

¹ Бурмистров В.Л. Вопросы ответственности по договорам на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ// Сборник аспирантских работ по вопросам государства и права. Свердловск, 1963. С.144.

² Там же.

³ Там же. С. 145.

ограничить ответственность исполнителя, снизив размер неустойки, взимаемой с него¹.

В соответствии с ч.2 ст. 777 ГК РФ исполнитель обязан возместить убытки, причиненные им заказчику, в пределах стоимости работ, в которых выявлены недостатки, если договором предусмотрено, что они подлежат возмещению в пределах общей стоимости работ по договору. Упущенная выгода подлежит возмещению в случаях, предусмотренных договором. Закон предоставляет право сторонам самостоятельно определить в договоре вопрос о возмещении упущенной выгоды. Рассматриваемая статья устанавливает ответственность исполнителя, но не дает заказчику права в одностороннем порядке отказаться от договора².

В литературе недостатки работ классифицируют на научные и производственные³. К научным относят недостатки, связанные с содержанием научных исследований. Производственные недостатки – использование не предусмотренных документами материалов, несоблюдение технологических норм. М.П. Ринг выделял недостатки, относящиеся к содержанию работ, и недостатки, относящиеся к ненадлежащему оформлению отчета о проделанной работе (Ринг). Закржевская выделяет существенные недостатки – дефекты, противоречия, необоснованные выводы по поставленной задаче⁴.

¹ Суд усмотрел наличие обоюдной вины истца и ответчика в нарушении срока передачи продукции, что послужило основанием для уменьшения размера неустойки: Постановление ФАС Уральского округа от 01.08.2006 № Ф09-5430/06-С4 по делу № А47-13636/05. // (дата обращения 21.04.2013)

² Ст. 777 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает ответственность исполнителя за нарушение договора на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, однако не дает заказчику права в одностороннем порядке отказаться от договора: Постановление ФАС Уральского округа от 29.10.2008 № Ф09-7957/08-С5 по делу № А50-3510/2008 // (дата обращения 21.04.2013)

³ Бурмистров В.Л. Вопросы ответственности по договорам на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. С. 153.

⁴ Закржевская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. С. 168.

Исполнитель несет ответственность за повреждения и утрату предоставленного заказчиком имущества согласно ст. 714 ГК РФ: «Подрядчик несет ответственность за не сохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда». При этом обеспечение сохранности материалов, предоставленных заказчиком, входит в обязанность исполнителя и не является дополнительной услугой, оказываемой исполнителем. Данный вывод был сделан Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа в Постановлении от 05.09.2007 № Ф08-5766/2007 по делу № А32-28970/2006-61/736¹.

Как уже отмечалось, в ходе научных исследований может быть выявлен факт невозможности достижения результатов, либо результаты не достигнуты по вине исполнителя. В первом случае достижение результатов, обусловленных в договоре, невозможно в силу недостаточности научной и технической базы. Здесь вина исполнителя отсутствует, следовательно, ответственность исключается².

Во втором случае не достижение результатов вызвано небрежностью или грубой неосторожностью исполнителя. Азимов Ч.Н. вводит понятие «творческая неудача», под которой понимает последствие неправильного выбора исполнителем управления работы, недостаточной эрудиции его

¹ В удовлетворении иска о взыскании задолженности за хранение имущества отказано, поскольку согласно статье 714 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда. Заказчик не должен дополнительно оплачивать подрядчику услуги по хранению имущества, полученного для исполнения договора подряда: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.09.2007 № Ф08-5766/2007 по делу № А32-28970/2006-61/736. // (дата обращения 21.04.2013)

² Бурмистров В.Л. Вопросы ответственности по договорам на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. С. 157.

работников. Творческая неудача не исключает ответственность исполнителя¹.

Ст. 778 ГК РФ, регулирующая последствия неявки заказчика за получением результатов работ, отсылает к ст. 738 ГК, в которой сказано: «В случае неявки заказчика за получением результата выполненной работы или иного уклонения заказчика от его приемки подрядчик вправе, письменно предупредив заказчика, по истечении двух месяцев со дня такого предупреждения продать результат работы за разумную цену, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести в депозит в порядке, предусмотренном статьей 327 настоящего Кодекса».

Помимо указанных в ст. 738 последствий, в случае неявки или уклонения от принятия результата работ применяются общие положения ст. 406 ГК, которая предоставляет право исполнителю на возмещение причиненных просрочкой убытков, если заказчик не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые он сам не отвечает.

В случае просрочки оплаты результатов работ заказчиком исполнитель вправе заявить требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ. Факт неоплаты работ на практике, как правило, подтверждается актом сверки взаимных расчетов, который подписывается исполнителем и заказчиком.

Исполнитель и заказчик должны подчиняться и общим правилам ответственности за нарушение исключительных прав в соответствии со ст.ст. 1250 и 1252 ГК РФ. Данные нормы устанавливают, что отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав и не исключает применения к нарушителю мер, направленных на защиту прав. Так, правообладатель вправе предъявить требования о признании права, пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, о возмещении убытков и иные требования.

¹ Азимов Ч.Н. Договорные отношения в области научно-технического прогресса. Харьков: Виша школа. 1981. С. 52.

Заказчик несет ответственность за отказ от исполнения договора до принятия результатов работ¹. Заказчик обязан оплатить часть установленной цены пропорционально выполненной части работы и возместить убытки, причиненные договором. Исполнитель вправе в порядке самозащиты воспользоваться правом, предусмотренном в ст. 359 ГК РФ, - правом удерживать вещь (результаты работ) до тех пор, пока обязанность по оплате не будет исполнена заказчиком.

¹ При отказе заказчика от исполнения договора до принятия его результата, заказчик обязан оплатить часть установленной цены пропорционально выполненной части работы, а также возместить убытки, причиненные договором подряда: Постановление ФАС Уральского округа от 11.08.2004 № Ф09-2554/04-ГК по делу № А71-357/03 // (дата обращения 21.04.2013)

3. АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.

Существует обширная судебная практика относительно экономических споров, связанных с выполнением работ по договорам НИР.

Примером может служить дело, согласно которому ФГКВОУ ВПО «Военно-космическая академия им. А.Ф. Можайского» Минобороны РФ обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт прикладных проблем» о взыскании 2269793 руб. стоимости выполненных работ по договору и 421330 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами¹. Решением арбитражного суда заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В дальнейшем Постановлением суда апелляционной инстанции² решение суда отменено; исковые требования удовлетворены частично, а именно: с ответчика взыскан долг в размере 2269793 руб., проценты за использованием чужими денежными средствами в сумме 381277 руб., а также судебные расходы в сумме 35883 руб. Тем не менее, как видим, указанным Постановлением исковые требования отменены лишь частично (был произведен перерасчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами).

В кассационной жалобе ответчик просит принятые судебные акты отменить. Однако Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановление оставил без изменения, а кассационную жалобу ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт прикладных проблем» - без удовлетворения, поскольку суды установили нарушение предприятием (заказчиком по договору) обязательств по оплате выполненных работ.

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 мая 2014 г. по делу № А56-36795/2013 // (дата обращения: 10.05.2018)

² Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2014 г. // (дата обращения: 10.05.2018)

Как видим, истцом выступал исполнитель; решение принято в пользу истца (исполнителя работ по договору).

Далее предприятие «Государственный научно-исследовательский институт прикладных проблем» (заказчик по договору) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права. Однако, в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ предприятию (заказчику) было отказано¹. Следовательно, дело было решено в пользу исполнителя договора.

Стоит отметить, что существует обширная судебная практика в отношении налоговых споров, связанных с налоговыми преференциями и льготами, поскольку выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ освобождается от налогообложения в соответствии с подп. 16 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса РФ.

Например, решением Арбитражного суда г. Москвы удовлетворено заявление ЗАО «Научно-технический центр системного моделирования», признано недействительным, не соответствующим НК РФ, решение ИФНС о доначислении НДС. Налоговый орган исходил из того, что обоснованность применения налоговой льготы истцом (исполнителем по договору) не подтверждена, поскольку не представлены документы, которые бы подтверждали государственную регистрацию работ.

Применительно к положениям главы 38 ГК РФ и ФЗ от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», суд указал, что государственная регистрация данных работ не предусмотрена. Кроме того, налоговый орган при проведении проверки не воспользовался правомочием на привлечение к участию в ее проведении специалиста или

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2014 г. № 307-ЭС14-1717 // (дата обращения: 10.05.2018)

эксперта, вследствие чего являются несостоятельными его выводы о том, что заявителем не подтвержден элемент новизны выполненных работ¹. Как видим, истцом по данному делу выступал исполнитель; решение принято в пользу истца (исполнителя работ по договору).

Еще одним примером может служить постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа № Ф04-5129/2004/А45-3128-15. Налогоплательщик полагал, что расходы на формирование фондов НИОКР учитываются в целях налогообложения прибыли в соответствии с п. 1 ст. 262 НК РФ. Позиция налогового органа заключается в следующем. В соответствии со ст. 262 НК РФ расходы на формирование фондов НИОКР учитываются в целях налогообложения прибыли по перечню фондов, утвержденному Правительством РФ. Следовательно, отсутствие указанного перечня лишает налогоплательщика права учесть в целях налогообложения прибыли расходы на формирование фондов НИОКР. Решением арбитражного суда требования налогоплательщика о признании недействительным решения налогового органа о доначислении налога на прибыль, суммы пеней и штрафа удовлетворены в полном объеме. Постановлением апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции указал, что позиция налогоплательщика соответствует ст. 262 НК РФ и правовой позиции Конституционного Суда РФ. В результате суд установил, что отсутствие утвержденного Правительством РФ перечня фондов НИОКР (до 01.01.2004) не является основанием для отказа налогоплательщику в праве на учет в целях налогообложения прибыли расходов на формирование фондов НИОКР².

Стоит отметить, что, для того чтобы организация воспользовалась льготой по НДС, наличие свидетельства о государственной аккредитации не

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08 мая 2007 г. № КА-А40/3755-07 // (дата обращения: 05.05.2018)

² Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июля 2004 г. № Ф04-5129/2004/А45-3128-15 // (дата обращения: 05.05.2018)

обязательно. Примерами могут служить три судебных дела: постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 18.03.2004 № А 33-7632/03-СЗ-Ф02-753/04-С1¹ и Северо-Западного округа от 18.11.2004 № А05-3721/04-20², Постановлении ФАС Центрального округа от 25.02.2005 № А54-3155/03-С21.

В последнем случае организация утверждает, что она является учреждением науки. При этом она выполняла именно опытно-конструкторские работы, которые не облагаются НДС. Позиция налогового органа заключается в том, что на основании договоров на создание научно-технической продукции общество осуществляло поставку продукции, а не выполняло НИОКР. В связи с этим организация не имела право на льготу. Для разрешения спора суд решил определить правовую природу договора. В связи с этим был принят во внимание п. 1 ст. 769 ГК РФ. Суд указал, что при отнесении работ к НИОКР следует исходить из характера деятельности, который отражен в конкретных договорах и первичных документах. Таким образом, эти договоры являются по своей сути договорами на выполнение опытно-конструкторских работ. К тому же к договорам приложены технические задания, спецификации, акты сдачи-приемки и разработаны образцы нового изделия. Суд отклонил утверждение налоговиков о том, что заявитель не имеет права на льготу по НДС из-за того, что у общества объем выполненных работ составляет менее 70% от общего объема выполненной продукции (работ, услуг). Ведь подл. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ связывает право на льготу по НДС со статусом организации как научного учреждения и с фактом выполнения на основе хозяйственных договоров научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ³.

Для того, чтобы применить льготу по налогу на добавленную стоимость, предусмотренную при выполнении научно-исследовательских

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.03.2004 № А 33-7632/03-СЗ-Ф02-753/04-С1 // (дата обращения: 10.05.2018)

² Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2004 № А05-3721/04-20 // (дата обращения: 10.05.2018)

³ Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2005 № А54-3155/03-С21 //(дата обращения: 10.05.2018)

работ, помимо прочих условий, необходимо правильно определить предмет договора, в связи с чем в ходе судебных разбирательств относительно правомерности получения налоговых льгот, суды определяют, являются ли оказанные исполнителем работы научно-исследовательскими.

Относительно непосредственно договора на оказание научно-исследовательских работ и его предмета стоит отметить, что в судебной практике научно-исследовательскими работами признаются работы, результаты которых имеют значительный элемент новизны и могут быть использованы для совершенствования выпускаемой продукции.

В частности, согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Московского округа от 02 июля 2009 г. по делу № А40-83611/2008, «подтверждением осуществления научно-исследовательских работ является документально оформленная и подтвержденная расчетами информация»¹.

Рассмотрим в качестве примера дело № А05-11681/2009, по которому ГОУ ВПО «Архангельский государственный технический университет» обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы о признании недействительным решения в части доначисления налога на добавленную стоимость по эпизоду применения льготы, предусмотренной подп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ. Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено частично. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением названные судебные акты оставил без изменения.

При рассмотрении дела судами установлено, что университетом были заключены хозяйственные договоры с различными организациями, идентичные по своему содержанию, предметом которых для каждой из групп договоров являлось обязательство университета по выполнению

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02 июля 2009 г. по делу № А40-83611/2008 // (дата обращения: 05.05.2018)

определенных работ. Полагая, что указанные работы относятся к научно-исследовательским, учреждение применило льготу по налогу на добавленную стоимость, предусмотренную подпунктом 16 п. 3 ст. 149 НК РФ. Суды установили, что указанным работам не свойственны признаки прикладных научных исследований, т.е. внедрение новых, полученных самостоятельно в результате научной деятельности знаний, в достижение практических целей и решение конкретных задач, поставленных перед их исполнителем¹. Поэтому истцу было отказано в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указанного дела для пересмотра в порядке надзора.

Еще одним примером является постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 мая 2009 г. № А10-3022/0808-Ф02-2085/2009, по которому суд также отказал истцу (ГОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный технологический университет», исполнителю по договору) в признании недействительным решения налогового органа (о доначислении налога на добавленную стоимость) на основании того, что форма и содержание договоров не свидетельствует о действительной направленности воли сторон на установление обязательств по выполнению научно-исследовательских работ и достижение учреждением поставленных перед ним задач по применению новых знаний².

Итак, на примере этих двух дел отметим, что по ним истцами выступали исполнители договоров, а ответчиками - ИФНС. Решения судов были в пользу ответчиков (ИФНС).

Приведем еще один пример - дело № А67-4008/2013, в рамках которого рассматривалось заявление ООО «Научно-производственное объединение «Разряд» (заказчик по договору) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Томской области от 16.10.2013, постановления Седьмого

¹ Определение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. № ВАС-12734/10// (дата обращения: 03.05.2018)

² Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 мая 2009 г. № А10-3022/0808-Ф02-2085/2009 // (дата обращения: 03.05.2018)

арбитражного апелляционного суда от 18.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.03.2014 по иску ООО «Научно-производственное объединение «Разряд» к исполнителю по договору - ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» 25000000 руб. убытков.

Согласно договору использование исполнителем результатов интеллектуальной деятельности и научно-технической продукции, может осуществляться только с письменного согласия ООО «Разряд». Был исполнен первый этап названного договора. Между ООО «Разряд» (заказчик) и университетом (исполнитель) заключен договор на выполнение работ с другим юридическим лицом. Полагая, что в результате заключения нового договора, заявителю причинены убытки, ООО «Разряд» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд указал, что ООО «Разряд» не доказало полный состав правонарушения, при наличии которого могут быть взысканы убытки, не доказана вина университета, причинно-следственная связь между действиями университета и возникшими у объединения убытками, не подтверждено наличие факта упущенной выгоды, в связи с чем согласно определению Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 июля 2014 г. № ВАС-8315/14 истцу отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра¹. Итак, при заключении договоров на выполнение научно-исследовательских работ со схожим предметом, следует уделять особое внимание его формулировке, чтобы не возникало заблуждения о тождественности таких договоров.

В силу пп. 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ не подлежат налогообложению НДС ОКР, относящиеся к созданию новых продукции и технологий или к усовершенствованию производимой продукции и технологий, если в их состав включаются следующие виды деятельности: разработка конструкции

¹ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 июля 2014 г. № ВАС-8315/14 по делу № А67-4008/2013 // (дата обращения: 02.05.2018)

инженерного объекта или технической системы; разработка новых технологий; создание опытных, т.е. не имеющих сертификата соответствия, образцов машин, оборудования, материалов, обладающих характерными для нововведений принципиальными особенностями и не предназначенных для реализации третьим лицам, их испытание в течение времени, необходимого для получения данных, накопления опыта и отражения их в технической документации.

Данное освобождение применяется организациями-исполнителями независимо от источника финансирования этих работ, при условии, что в состав выполняемых ОКР включаются виды деятельности, поименованные в пп. 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ (письмо ФНС России от 27.09.2013 № ЕД-16-3/186); статус исполнителя при этом также не имеет значения. Поэтому данное правило применимо и в отношении соисполнителя (субподрядчика), проводящего сертификационные испытания, если характер фактически выполняемых им работ, подтвержденный документально, соответствует предъявляемым указанным подпунктом требованиям, т.е. производимые работы по своей сути и вне зависимости от наименования договора должны быть научно-исследовательскими либо опытно-конструкторскими. В ином случае их налогообложение производится без учета предоставленного ст. 149 НК РФ освобождения, как указано в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2013 г. № 13АП-5505/13¹.

Анализ арбитражной практики показывает, что для признания работ в качестве научно-исследовательских необходимо соблюдение определенных условий, а именно: работы должны проводиться на основании технического задания; результаты выполненных работ должны быть подтверждены соответствующими расчетами и зафиксированы на любом носителе; работы должны быть направлены на получение или применение новых знаний или решений.

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2013 г. № 13АП-5505/13 // (дата обращения: 05.05.2018)

Указанный вывод, кроме того, содержится в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.09.2008 № КА-А40/8498-08 по делу № А40-60452/07-33-363, в котором работы квалифицированы в качестве научно-исследовательских, поскольку они «проводятся на основании технического задания, их результаты подтверждены соответствующими расчетами и зафиксированы на любом носителе, а сами работы направлены на получение или применение новых знаний или решений»¹.

Еще одним примером может служить дело № А70-651/2011 о расторжении договора и взыскании денежных средств (апелляционная жалоба ООО «Югсон-сервис» на решение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-651/2011, принятое по иску ООО «Уренгойремстройдобыча» к ООО «Югсон-сервис» о расторжении договора и взыскании денежных средств²).

Для того, чтобы предотвратить ситуации, когда использование полученного результата невозможно или ограничено, при заключении договоров на выполнение научно-исследовательских работ следует обращать особенное внимание на уточнение в договоре условий о распределении интеллектуальных прав.

Примером может служить дело А56-40286/2014, в рамках которого рассматривалась кассационная жалоба ООО «Завод по переработке пластмасс имени «Комсомольской правды». ООО «Завод по переработке пластмасс имени «Комсомольской правды» обратилось с иском к ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» о расторжении договора на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и

¹ Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.09.2008 № КА-А40/8498-08 по делу № А40-60452/07-33-363 // (дата обращения: 05.05.2018)

² Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07 августа 2012 г. № 08АП-5287/12 // (дата обращения: 05.05.2018)

взыскании 2885139 руб. стоимости оплаченных, но не выполненных должным образом работ. Университет (исполнитель) и Завод (заказчик) заключили договор, согласно которому заказчик поручил, а исполнитель обязался выполнить научно-исследовательскую работу на тему: «Создание интегрированной распределенной системы проектирования, прототипирования и подготовки производства изделий». Частью 3 технического задания к договору определено, что в результате выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ будут получены: методология работы в интегрированной распределенной среде при решении задач проектирования и производства изделий, базы данных № 1 и 2.

Податель жалобы указывает, что использование базы данных проектов, ориентированных на прототипирование и подготовку изделий из полимерных материалов (база данных № 1), невозможно без использования базы данных проектов создания приборов и систем в интегрированной распределенной среде (база данных № 2), т.к. в совокупности они являются единым неделимым объектом; поскольку для использования базы данных № 2 необходимо лицензионное соглашение, от заключения которого ответчик уклоняется, то использование базы данных № 1 невозможно.

По мнению подателя жалобы, отказ Университета от заключения лицензионного соглашения лишает Завод возможности использовать продукт опытно-конструкторских и технологических работ, на который он рассчитывал при заключении договора, что в силу статей ст.ст. 450 и 452 ГК РФ является основанием для расторжения договора в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в иске.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Суды, посчитав, что требование Завода о расторжении договора противоречит ст. 717 ГК РФ, предусматривающей право заказчика на

расторжение договора до предъявления подрядчиком фактического исполнения, отказали в удовлетворении иска.

Из подписанного сторонами акта сдачи-приемки работ, представленного в материалы дела, следует, что ответчик и истец исполнили свои обязательства по договору. Таким образом, договор полностью исполнен сторонами, в связи с чем расторгнут быть не может.

Довод истца об уклонении ответчика от заключения лицензионного соглашения суды оценили и отклонили.

П. 3 ст. 772 ГК РФ установлено: права исполнителя и заказчика на результаты работ, которым предоставляется правовая охрана как результатам интеллектуальной деятельности, определяются в соответствии с правилами раздела VII этого Кодекса.

Согласно п. 3 ст. 1296 ГК РФ в случае, когда в соответствии с договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком исключительное право на программу для ЭВМ или базу данных принадлежит подрядчику (исполнителю), заказчик вправе использовать такую программу или такую базу данных для собственных нужд на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права.

Таким образом, независимо от того, кто в соответствии с условиями договора о создании программы для ЭВМ или базы данных приобретает исключительные права на созданную программу для ЭВМ или базу данных, контрагент субъекта исключительных прав приобретает право использовать соответствующий объект авторских прав для собственных нужд¹.

Договоры на выполнение научно-исследовательских работ заключаются и в рамках государственных контрактов, и также существует судебная практика.

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 июля 2015 г. по делу № А56-40286/2014 // (дата обращения: 05.05.2018)

В качестве примера приведем материалы дела № А66-5530/2014 по заявлению Муниципального учреждения Администрация пос. Козлово к Управлению Федеральной антимонопольной службы Тверской области.

На основании Постановления Администрации пос. Козлово на официальном сайте размещена информация о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение научно-исследовательской работы по подготовке проектов «Генеральный план» и «Правила землепользования и застройки» пос. Козлово.

Согласно журналу заявок на участие в открытом конкурсе подано две заявки: ООО научно-проектным институтом пространственного планирования «ЭНКО» - заявка № 1 и ООО «Титан-Проект» - заявка № 2. По результатам рассмотрения и оценок заявок победителем признано ООО «Титан-Проект».

Комиссией Тверского УФАС России по контролю в сфере закупок рассмотрена и признана частично обоснованной жалоба ООО «Градостроительство», полагающего, что при проведении открытого конкурса нарушены требования ч. 8 и 9 ст. 32 и ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части указания предмета закупки как выполнение научно-исследовательских работ.

Решением УФАС жалоба ООО «Градостроительство» признана частично обоснованной, а Муниципальное учреждение Администрация пос. Козлово нарушившим требования ч. 8 и 9 ст. 32 и ч. 1 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Не согласившись с принятым решением, Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением.

Результаты ранее выполненных научно-исследовательских работ входят в перечень исходных данных для подготовки (внесения изменений) проекта генерального плана в соответствии с заданием на проектирование

(градостроительным заданием) согласно Методических рекомендаций: сведения об изученности объекта территориального планирования (охват его территории материалами изысканий различного масштаба, направленности и давности их создания или обновления; наличие архивных, исторических, литературных источников и т.д.), перечень ранее выполненных научно-исследовательских работ, градостроительной и проектной документации, прочих работ, учет которых целесообразен при подготовке проекта генерального плана.

Соответственно, целью выполнения работ по контракту заказчик видит в первую очередь разработку научно-обоснованной методологии пространственной организации территории поселения.

Для достижения данной цели заказчик включил в Техническое задание требования к проведению научно-исследовательской работы.

Арбитражный суд Тверской области своим решением заявленные требования удовлетворил и признал недействительным решение, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области¹. Следовательно, решение суда было вынесено в пользу заказчика по договору на выполнение научно-исследовательских работ.

Еще одним примером судебного спора относительно выполнения научно-исследовательских работ в рамках государственных контрактов может служить дело № А40-13712/2017, в рамках которого между истцом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) был заключен государственный контракт на выполнение научно-исследовательской работы.

Истец (Министерство энергетики РФ) направил в адрес ответчика (ОАО «Всероссийский дважды ордена Трудового Красного Знамени Теплотехнический научно-исследовательский институт») претензию и, в которой указал на неустранение замечаний заказчика, отчет о НИР не соответствует требованиям государственного контракта и нуждается в

¹ Решение Арбитражного суда Тверской области от 12 января 2015 г. по делу № А66-5530/2014 // (дата обращения: 04.05.2018)

существенной доработке. Также истец указал, что заказчик принял решение о прекращении выполнения НИР и расторжении государственного контракта, т.к. исполнитель не привел в срок результаты НИР в соответствии с указанными в государственном контракте условиями, а также замечаниями заказчика, в связи с чем истец приложил к претензии проект соглашения о расторжении государственного контракта для его подписания ответчиком.

В ответ на вышеуказанную претензию, ответчик письмом уведомил истца о том, что отказ заказчика от подписания акта сдачи-приемки работ без надлежащего обоснования является неправомерным, противоречит пункту 4.3. государственного контракта, при этом невозможность использования результата работ не подтверждена. Ответчик указал, что от заказчика не поступил мотивированный отказ от подписания акта и справки, в связи с чем ответчик считает работу принятой без замечаний и подлежащей оплате. Ответчик также указал, что готов привести в соответствие НИР, учитывая все обоснованные замечания и претензии заказчика.

В рамках первоначального иска истец просил суд расторгнуть государственный контракт в связи с нарушением ответчиком сроков выполнения работ и невыполнением работы, ответчик же в рамках встречного иска просит суд взыскать стоимость выполненных работ, поскольку считает работу выполненной.

Суд посчитал, что первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению, в удовлетворении же встречных исковых требований надлежит отказать в том числе в связи с тем, что состав представленных документов не соответствовал требованиям пункта 4.1. государственного контракта в силу отсутствия ряда документов (счет на оплату; счет-фактура; регистрационная карта НИОКТР; документы, свидетельствующие о наличии либо отсутствии результата интеллектуальной деятельности, способного к правовой охране). Представленные отчетные материалы не содержали основные результаты работы.

Суд решил первоначальные исковые требования удовлетворить, расторгнуть государственный контракт, взыскать с ОАО «Всероссийский дважды ордена Трудового Красного Знамени Теплотехнический научно-исследовательский институт» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину, в удовлетворении встречных исковых требований отказать¹.

В данном случае дело решено в пользу заказчика работ (истца по делу).

Таким образом, можно сделать выводы о том, что в правоприменительной практике относительно договора на выполнение научно-исследовательских работ при вынесении решений судами существуют следующие тенденции:

Судебные споры возникают по поводу оплаты выполненных работ (экономические споры), правомерности получения исполнителем налоговых льгот, возмещения убытков из-за использования исполнителем результатов интеллектуальной деятельности, о расторжении договора и взыскании стоимости оплаченных, но не выполненных должным образом работ.

При этом в рамках рассмотрения судом правомерности получения исполнителем налоговых льгот, дается правовая оценка предмета договора (относится ли он к научно-исследовательским работам), ключевым критерием при отнесении работ к научно-исследовательским работам выступает условный критерий новизны применяемых или получаемых знаний.

При этом, по результатам рассмотренных в данной работе судебных решений, можно отметить, что наиболее обширным сегментом среди судебных споров в сфере договора на выполнение научно-исследовательской работы является спор относительно правомерности применения исполнителем льготного налогообложения, когда сторонами судебного спора выступают исполнитель по договору и федеральная налоговая служба.

¹ Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2017 г. по делу № А40-13712/2017 // (дата обращения: 03.05.2018)

Истцом чаще выступает исполнитель, а ответчиком - заказчик, либо, в случае налогового спора, - налоговый орган.

В свою очередь, дела решаются по большей части в пользу исполнителя договора, кроме того, есть существенное количество дел в пользу налоговых органов.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Договор на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Дисциплина: «Гражданское право»

Форма занятия: лекция.

Метод: словесный.

Цель: является формирование представления о сущности договора по выполнению научно-исследовательских работ в Российской Федерации.

Задачи:

- 1) Охарактеризовать понятие и элементы договора;
- 2) Определить существенные условия договора;
- 3) Раскрыть содержание договора;
- 4) Выявить особенности заключения, изменения и расторжения договора;
- 5) Исследовать ответственность сторон по договору.

План занятия: (90 мин.)

1. Организационная часть (10 мин.)

1.1. Цель (2 мин.)

1.2. Актуальность (8 мин.)

2. Основное содержание занятия (70 мин.)

2.1. Общие положения о договоре на выполнение научно-исследовательских работ (20 мин.)

2.2. Содержание договора по выполнению научно-исследовательских работ (30 мин.)

2.3. Заключение, изменение и расторжение договора по выполнению научно-исследовательских работ (20 мин.)

3. Подведение итогов (10 мин.)

3.1. Вопросы для закрепления материала всего занятия (8 мин.)

3.2. Общий вывод (2 мин.)

Ход занятия:

1. Организационная часть.

Актуализация темы:

Актуальность темы обусловлена тем, что, в настоящее время законодатель выделил договору особое место. Тем не менее, ни в научных кругах, ни в судебной практике не выработано единой позиции по поводу правовой природы договора на выполнение научно-исследовательских работ. Также необходимо отметить недостаточность научной разработки данной проблемы. Большинство авторов научных статей рассматривают отдельные аспекты договора: содержание, ответственность и т.д. Некоторые статьи представляют собой краткую и поверхностную характеристику договора, без глубокого исследования проблемных вопросов, возникающих при выполнении договора.

В связи с этим возникла необходимость комплексного изучения правовых норм, судебной практики и научной литературы по рассматриваемому договору.

2. Основное содержание занятия.

2.1. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ занимает особое место среди гражданско-правовых договоров. Его правовая природа до сих пор является объектом научных исследований и предметом многих дискуссий.

Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ был выделен законодателем в отдельную главу.

К существенным условиям с позиции законодателя относятся предмет, сроки и техническое задание. Техническое задание - необходимое условие договора, так как оно содержит все основные вопросы, ставящиеся заказчиком перед исполнителем, а также характеристику ожидаемых результатов.

Особенностью рассматриваемого договора является предмет, в частности творческий характер работ его составляющих. Данный факт обуславливает возможность не достижения согласованных результатов, то

есть получение отрицательного результата. Но и отрицательный результат важен для заказчика.

Сторонами договора могут быть любые субъекты гражданского права. Как правило, в качестве исполнителя выступает научно-исследовательская организация. Распространены на практике и договоры по государственным и муниципальным заказам.

В вопросе регулирования содержания договора закон исходит из принципа диспозитивности и предоставляет сторонам свободу в определении условий договора. Единственное требование, которое предъявляется законом к договору, - соответствие законодательству об исключительных правах. Это вызвано тем, что результаты научно-исследовательских работ зачастую являются объектами интеллектуальной собственности, следовательно, права на их использование должны подлежать защите в порядке, предусмотренном нормами Гражданского кодекса об исключительных правах. Поэтому в договоре следует четко и полно раскрывать вопрос о правах сторон на результаты работ.

Заключается рассмотренный договор по общим правилам, предусмотренным Гражданским кодексом. Особенности предусмотрены для договоров по государственным и муниципальным заказам. Для них устанавливается обязательное проведение торгов или конкурсов, а также закрепляется типовый договор актом соответствующего государственного органа. Изменение и расторжение договора также производится по общим правилам.

Исполнитель несет ответственность по договору при наличии своей вины. Бремя доказывания невиновности ложится на него самого. Ответственность исполнителя ограничена пределами стоимости работ, упущенную выгоду он возмещает в случае, если это предусмотрено договором. Ответственность заказчика урегулирована законом менее подробно. Он отвечает за отказ от принятия результатов работ. Обе стороны договора несут ответственность за нарушение интеллектуальных прав на

результаты работ, а также на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам.

Вопросы:

1. Что такое договор по оказанию научной исследовательских, опытно-конструкторских работ?

2. Какие существуют основания возникновения и прекращения лежат в основе договора на оказание научной исследовательских, опытно-конструкторских работ.

2.2. Обязанности заказчика и исполнителя при заключение договора на научно исследовательскую работу.

Обязанности заказчика:

1. принять работу и оплатить её (ч.1 ст. 769 ГК РФ);
2. нести риск невозможности исполнения, если иное не предусмотрено законом или договором (ч.3 ст. 769 ГК РФ);
3. передавать исполнителю необходимую для выполнения работы информацию (ч.1 ст. 774 ГК РФ);
4. оплатить стоимость работ, проведенных до выявления невозможности достижения результатов, вследствие обстоятельств, не зависящих от исполнителя (ст. 775 ГК РФ).

Основные обязанности исполнителя перечислены в ст. 773 ГК РФ:

1. выполнить работы в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок;
2. согласовать с заказчиком необходимость использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам, и приобретение прав на их использование;
3. своими силами и за свой счет устранять допущенные по его вине в выполненных работах недостатки, которые могут повлечь отступления от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании или в договоре;

4. незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы;

5. гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц.

Обязанность исполнителя гарантировать передачу полученных результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц, основывается на уже упоминавшейся ст. 1229 ГК РФ, которая запрещает использование результатов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя. Исполнитель может принимать на себя дополнительные обязанности, например, информировать заказчика о текущем ходе работы. Нарушением обязанности по обеспечению конфиденциальности является не только разглашение и прямая передача конфиденциальных сведений одной из сторон другим заинтересованным лицам без согласия другой стороны, но и непринятие мер к их охране, исключающих свободный доступ к сведениям и возможность их утечки. Например, ознакомление сотрудников исполнителя или заказчика, не участвующих в выполнении договорных работ и не имеющих доступ к информации, с правилами соблюдения конфиденциальности.

Вопросы:

1. Перечислите обязанности заказчика.
2. Перечислите обязанности исполнителя.
3. Как вы понимаете понятия конфиденциальность.
4. Может ли исполнитель советоваться с другим коллегой в этой области, и посвящать его в работу?

3. Подведение общих итогов:

3.1. Вопросы:

- 1) Приведите основной источник законодательства и статьи, где рассматривает договор по оказанию исследовательских ?
- 2) Каким образом могут использоваться полученные знания

о заключение подобных таких договоров по оказанию научно исследовательских работ лично вами?

3.2. Общий вывод по изложенному материалу:

Подводя итог, следует отметить, что правовое регулирование отношений, вытекающих из договора на выполнение научно-исследовательских работ, необходимо расширить за счет норм об ответственности сторон, о порядке согласования технического задания, а также норм, позволяющих точно определить существенные условия исследуемого договора. Целесообразно выработать единую позицию Высшего Арбитражного суда РФ, которой могли бы руководствоваться суды при разрешении споров. Особенно важны пояснения Высшего Арбитражного суда по вопросам распределения прав на результаты научных исследований, определения существенных условий и места технического задания среди условий договора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ занимает особое место среди гражданско-правовых договоров. Его правовая природа до сих пор является объектом научных исследований и предметом многих дискуссий.

Проанализировав точки зрения ученых на этот вопрос, я пришла к выводу о том, что рассматриваемый договор является разновидностью договора подряда, так как обладает сходным предметом. При этом он имеет свою специфику, обусловленную характером производимых работ (исследований) и особым правовым режимом результатов работ. В связи с этим договор на выполнение научно-исследовательских работ был выделен законодателем в отдельную главу.

К существенным условиям с позиции законодателя относятся предмет, сроки и техническое задание. Техническое задание - необходимое условие договора, так как оно содержит все основные вопросы, ставящиеся заказчиком перед исполнителем, а также характеристику ожидаемых результатов.

Особенностью рассматриваемого договора является предмет, в частности творческий характер работ его составляющих. Данный факт обуславливает возможность не достижения согласованных результатов, то есть получение отрицательного результата. Но и отрицательный результат важен для заказчика.

Сторонами договора могут быть любые субъекты гражданского права. Как правило, в качестве исполнителя выступает научно-исследовательская организация. Распространены на практике и договоры по государственным и муниципальным заказам.

В вопросе регулирования содержания договора закон исходит из принципа диспозитивности и предоставляет сторонам свободу в определении условий договора. Единственное требование, которое предъявляется законом

к договору, - соответствие законодательству об исключительных правах. Это вызвано тем, что результаты научно-исследовательских работ зачастую являются объектами интеллектуальной собственности, следовательно, права на их использование должны подлежать защите в порядке, предусмотренном нормами Гражданского кодекса об исключительных правах. Поэтому в договоре следует четко и полно раскрывать вопрос о правах сторон на результаты работ.

Заключается рассмотренный договор по общим правилам, предусмотренным Гражданским кодексом. Особенности предусмотрены для договоров по государственным и муниципальным заказам. Для них устанавливается обязательное проведение торгов или конкурсов, а также закрепляется типовый договор актом соответствующего государственного органа. Изменение и расторжение договора также производится по общим правилам.

Исполнитель несет ответственность по договору при наличии своей вины. Бремя доказывания невиновности ложится на него самого. Ответственность исполнителя ограничена пределами стоимости работ, упущенную выгоду он возмещает в случае, если это предусмотрено договором. Ответственность заказчика урегулирована законом менее подробно. Он отвечает за отказ от принятия результатов работ. Обе стороны договора несут ответственность за нарушение интеллектуальных прав на результаты работ, а также на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам.

Судебная практика показывает, что в верховных судах нет единообразия в применении норм главы 38 ГК РФ. Разнятся позиции судов относительно существенных условий договора, вопросов ответственности сторон. В связи с этим Верховному Суду необходимо дать пояснения по применению законодательства о договорах на выполнение научно-исследовательских работ, а также проанализировать сложившуюся практику по спорам, вытекающим из данного договора.

Из всего вышеперечисленного, следует отметить, что правовое регулирование отношений, вытекающих из договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, необходимо расширить за счет норм об ответственности сторон, о порядке согласования технического задания, а также норм, позволяющих точно определить существенные условия исследуемого договора. Целесообразно выработать единую позицию Высшего Верховного суда РФ, которой могли бы руководствоваться суды при разрешении споров. Особенно важны пояснения Высшего Верховного суда по вопросам специального порядка выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР по государственному контракту, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по иным правовым основаниям, в том числе на основании лицензии, полученной от государственного заказчика.

Для последующего эффективного введения в оборот (эффективной коммерциализации) созданных результатов интеллектуальной деятельности обязанности исполнителя по принятию мер, направленных на обеспечение патентной чистоты полученных результатов, и осуществлению юридически значимых действий по обеспечению правовой охраны созданных результатов интеллектуальной деятельности должны рассматриваться в качестве существенных условий государственных контрактов на выполнение НИОКР. Данный подход должен получить закрепление на законодательном уровне, что исключит, в частности, возможность принятия судебных решений, основанных на формальных признаках выполнения государственного контракта при несоблюдении требований о принятии мер, необходимых для обеспечения полноценной охраны получаемых результатов.

Для исключения случаев разглашения информации о получаемых результатах до предоставления им надлежащей правовой охраны необходимо обязать исполнителей по государственным контрактам не осуществлять без согласия заказчика разглашение не только конфиденциальных сведений, определенных договором на выполнение НИОКР (пункт 1 статьи 771 ГК РФ), но также любой иной информации о получаемых патентоспособных результатах и иных сведений о результатах выполнения НИОКР, которые могут обладать коммерческой ценностью вследствие неизвестности их третьим лицам и охраняться в качестве секрета производства (ноу-хау, пункт 1 статьи 1465 ГК РФ), в том числе не передавать информацию о таких разработках для целей их патентования в Российской Федерации или за рубежом до принятия соответствующего решения государственным заказчиком.

Договор на выполнение научно-исследовательских работ и договор на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ хоть и являются взаимосвязанными, но полностью друг с другом не совпадают и имеют существенные отличия.

Учитывая, что научно-исследовательская работа является частным случаем в целом НИОКР и предметом договора на выполнение научно-исследовательских работ выступают научные исследования, результат которых нематериален (в отличие от договоров на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ), то можно предложить выделение договора на выполнение научно-исследовательских работ из группы договоров, представленных в статье 769 Гражданского кодекса РФ. Можно рекомендовать выделить его в отдельный вид договоров и закрепить понятие договора на выполнение научно-исследовательских работ отдельной статьей Гражданского кодекса РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и документы

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 1994. 8 дек.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) // Российская газета. 1996. 6 февр.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 01.07.2017) // Российская газета. 2006. 21 дек.

Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 19.02.2018) // Российская газета. 1998. 6 авг.

Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (в ред. от 25.08.2006) // Российская газета. 1996. 3 сент.

Приказ Министерства науки РФ № 125 от 17 ноября 1997 г. «Об утверждении Положения о государственной регистрации и учете открытых научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ» // Российские вести. 1998. 12 мар.

Приказ Госстроя от 5 апреля 2000 г. № 74 «О порядке проведения конкурсов и заключения договоров (контрактов) на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, выполняемые по заказам Госстроя России» (в ред. от 07.05.2002) // Бюллетень строительной техники. 2000. 10 июн.

Судебная практика

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2014 г. № 307-ЭС14-1717 // URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf_ec.php?id=627492 (дата обращения: 10.05.2018).

Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 июля 2014 г. № ВАС-8315/14 по делу № А67-4008/2013 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/D8JK4ay12s6j/> (дата обращения: 02.05.2018).

Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2010 г. № ВАС-12734/10 // URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/163387/> (дата обращения: 03.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 мая 2009 г. № А10-3022/0808-Ф02-2085/2009 // URL: <http://base.garant.ru/21699922/> (дата обращения: 03.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02 июля 2009 г. по делу № А40-83611/2008 // URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=36 (дата обращения: 05.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.09.2008 № КА-А40/8498-08 по делу № А40-60452/07-33-363 // URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=36149 (дата обращения: 05.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08 мая 2007 г. № КА-А40/3755-07 // URL: http://www.n-kodeks.ru/jurisdiction/2075/?month=09&year=2017&sort=date&order=asc&PAGEN_2=11&PAGEN_1=18 (дата обращения: 05.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 мая 2014 г. по делу № А56-36795/2013 // URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/59741940/67813932/> (дата обращения: 10.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июля 2004 г. № Ф04-5129/2004/А45-3128-15 // URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc (дата обращения: 05.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.03.2004 № А 33-7632/03-СЗ-Ф02-753/04-С1 // URL:

www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base= (дата обращения: 10.05.2018).

Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2004 № А05-3721/04-20 // URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc& (дата обращения: 10.05.2018).

Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2005 № А54-3155/03-С21 // URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req= (дата обращения: 10.05.2018).

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2014 г. // URL: <http://13aas.arbitr.ru/cases/cdoc?docnd=838567950> (дата обращения: 10.05.2018).

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 мая 2013 г. № 13АП-5505/13 // URL: <http://www.garant.ru/consult/nalog/> (дата обращения: 05.05.2018).

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07 августа 2012 г. № 08АП-5287/12 // URL: <http://base.garant.ru/54027760/> (дата обращения: 05.05.2018).

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 июля 2015 г. по делу № А56-40286/2014 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/tW3tydUrvHHB/> (дата обращения: 05.05.2018).

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 декабря 2017 г. по делу № А40-13712/2017 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/7I0kUTGQlcQp/> (дата обращения: 03.05.2018).

Решение Арбитражного суда Тверской области от 12 января 2015 г. по делу № А66-5530/2014 // URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ViKPjyB4g9J/> (дата обращения: 04.05.2018).

Литература

Азимов Ч.Н. Договорные отношения в области научно-технического прогресса. – Харьков: Виша школа, 1999. 136 с.

Бараиш Я.Б. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. М.: Юриздат, 2010. 92 с.

Белиловский Е.Л. Соотношение авторских и изобретательских прав научных работников // Правоведение. 2012. № 2. С. 73-78.

Бородина Ж.Н. Ответственность сторон по договору на выполнение научно-исследовательских работ // Ученые записки ИСГЗ. 2016. № 2-2 (14). С. 54-61.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья. Договоры о выполнении работ и оказании услуг: Монография. М.: Статут, 2006. 594 с.

Бурмистров В.Л. Вопросы ответственности по договорам на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ // Сборник аспирантских работ по вопросам государства и права. Свердловск. 2001. Вып. 2. С. 141-158.

Василевская Н.П. Творческое задание и предмет договоров на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ // Правоведение. 2008. № 1. С. 42-48.

Волошко С.Д. Договор на передачу научно-технических достижений. Харьков: Вища школа, 1978. 69 с.

Гаврилов Э.П. Договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 22-23.

Галкин А. Ю. Права и обязанности сторон по договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2011. № 11 (54). С. 13–15.

Галкин А.Ю. Место договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров // Юрист-Правовед. 2016. № 6 (79). С. 120-125.

Галкин А.Ю. Отличительные признаки договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ от договоров подряда // Право: современные тенденции: матер. IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). С. 40-42.

Галкин А.Ю. Условия договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Молодой ученый. 2017. № 5. С. 282-284.

Голованов Н.М. Сборник хозяйственных договоров с комментариями. Спб.: Питер, 2007. 304 с.

Закржевская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.03. Челябинск, 2009. 216 с.

Иоффе О.С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 2013. 872 с.

Козырь О.М., Маковский А.Л., Хохлов С.А. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. М.: Юрайт, 2009. 704 с.

Крашенинников П.В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. Т. 2. М.: Статут, 2011. 297 с.

Ландин А.В. Согласование технического задания как условие заключения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Юридические науки. 2008. № 1. С. 35-38.

Мазепин А. Стимулирование изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятии // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2006. № 8. С. 68-77.

Проект Федерального закона № 47538-6/4 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты

Российской Федерации» // Правовая система Консультант плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=103504> (дата обращения: 15.04.2018).

Ринг М.П. Договоры на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. М., 2009. 346 с.

Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник. М.: Проспект, 2003. 513 с.

Хасимова Л.Н. Лицензионный договор в праве промышленной собственности Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.03. Казань: Институт управления, экономики и права, 2010. 197 с.